

Genel Bilgiler

Samsun BAM - 3. Hukuk Dairesi

Esas No.: 2017/23

Karar No.: 2017/28

Karar tarihi: 16.01.2017

[Belgeyi Lexpera'da Görüntüle](#)

Metin

GİRESUN 2. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

DAVANIN KONUSU: Tazminat (Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan)

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ :

Davacı vekili 11/09/2014 tarihli dilekçesinde özetle; davacı şirketin hazır giyim ve aksesuar konusunda Çin, Bangladeş ve özellikle Türkiye gibi ülkelerden ithalat yapan Almanya merkezli büyük bir firma olduğunu, davacının üreticiden tedarik ettiği her ürünün DEKO-TEX sertifikasına sahip olmasına özen gösterdiği, davacı ile davalı arasında sekiz adet sipariş mektubu düzenlendiği, davalının edimini gereği gibi yerine getirmemesi nedeni ile davacının zarara uğradığı, 04.07.2013 tarihinde davalıya çekilen ihtara cevaben kendilerinin zarara uğradığını iddia ettiği, İstanbul 43.Asliye Ticaret Mahkemesi nezdinde açılan 2014/22 değişik iş dosyasına sunulan K1 imzalı bilirkişi raporunda da yanlış, eksik ve hatalı üretim konusunda sonuca ulaşıldığı, huzurdaki davada Milletlerarası Mal Satımına ilişkin Sözleşmeler Hakkında Birleşmiş Milletler Anlaşmasının (CISG) uygulama alanı bulduğu, "Rihanna " tanımlı ürünle ilgili 9.450,00 Euro, "X1 " tanımlı ürünle ilgili 13.940,00 Euro, " Meredith " tanımlı ürünle ilgili 30.028,56 Euro, "X2 " tanımlı ürünle ilgili 1.670,45 Euro, "X3 " tanımlı ürünle ilgili 15.401,48 Euro, "X4" tanımlı ürünle ilgili 13.591,23 Euro, "X5" tanımlı ürünle ilgili 41.878,37 Euro zarara uğrandığı, 1954 Tarihli Hukuk Usulüne Dair Lahey Sözleşmesinin 17. Maddesine göre davacının teminat ödeme yükümü altında olmadığı, F3 ' nın sipariş teklifinin F1 tarafından onaylanması ile birlikte CISG m.14 vd. Gereğince taraflar arasında alım satım akdinin doğduğu, F3'nın sözleşmeye aykırılığı bildirmesi için CISG m.39/11 gereği en geç iki yıllık bir süreye sahip olduğu iddiası ile fazlaya ilişkin haklarının saklı tutularak 125.960,00 Euro maddi zararın ihtarnamenin tebliğinden üç gün sonra uygulanacak en yüksek faiz ile birlikte talep ve dava etmiştir.

Davalı vekilinin cevap dilekçesinde özetle; husumetin F2 Tekstile yöneltilmesi gerektiğini, yabancı şirket olan davacının teminat yatırması gerektiğini, talebin zamanaşımına uğradığını, son mal tesliminden dört ay sonra ayıp ihtarının yapıldığını, tespiti yapılan ürünlerin F1 üretimi olup olmadığını dahi belli olmadığını, karşı tarafa tebliğ edilmeyen veya tebliğ edilip itiraza uğrayan bilirkişi raporunun delil olarak kullanılamayacağını, üretime ilişkin mukayese yapılacak orjinal numunenin verilmediğini, davacının iptal işlemi tek taraflı yaptığını davalının iptale ilişkin herhangi bir beyanının bulunmadığını, siparişi verilen tüm ürünlerde numuneler onaylanmadan üretime geçilmediğini, ayıp ihbarlarının davacı tarafından süresinde yapılmadığını, numunenin değil üretilen ürünün incelemeye tabi tutulması gerektiğini, sipariş mektuplarının orjinallerinin dosyaya sunulması gerektiğini, üst üste ayıplı ve hatalı üretim yapan bir firma ile çalışmaya devam etmenin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, bu durumun dahi davacının haksız olduğunu ispat açısından kafi olduğunu, taraflar arasında yaşanan bu süreçte F1 'nun zarar ettiğini ileri sürmüş ve haksız açıldığını düşündüğü davanın reddini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ:

İlk derece Mahkemesi tarafından verilen karar ile; CISG bağlamında çözüme kavuşturulması gereken uyuşmazlıkta davacının ayıp ihbarını makul süre içinde yapmamak suretiyle ayıp nedeni ile sahip olacağı haklarından mahrum kaldığı sabit olduğundan davanın reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

İSTİNAFA BAŞVURAN TARAFLAR ve İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davacı taraf istinaf yoluna başvurmuş olup, ayıp bildirimine ilişkin sunulan delillerin değerlendirilmediğini, bilirkişi raporunun eksik ve hatalı olduğunu, tanık beyanlarının da çelişkili olduğundan bahisle, yerel mahkeme kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

DELİLLER :

Tüm dosya kapsamı.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ ve GEREKÇE :

Dava, davacı ile davalı arasında imzalanan sipariş mektubuna istinaden davalının teslimat borcunu yerine getirmemesi, eksik ifa, geç teslim ve ayıplı mal madeniyle davacının uğradığı maddi zararın tahsili amaçlı belirsiz alacak davasıdır.

Dairemizce HMK'nın 355. maddesi kapsamında istinaf dilekçelerinde belirtilen sebeplerle ve kamu düzenine ilişkin hükümlerle sınırlı olmak üzere inceleme yapılmıştır.

Davacı şirket tarafından İstanbul Beyoğlu 15. Noterliği'nin 04 Temmuz 2013 tarih ve 11658 yevmiye numaralı ihtarname ile sipariş mektupları ve protokollere aykırılıktan doğan zararların tanzimi talepli davalı şirkete ihtarname gönderildiği, davalı şirket tarafından da Kartal 5. Noterliği'nin 15 Temmuz 2013 tarih ve 17373 yevmiye numaralı ihtarname ile siparişi verilen ürünlerin yapılan değişiklikler ve yine eksiksiz bir biçimde hazır edildiği ve teslim alınmadığından zarara uğradıklarını belirtir ihtarname gönderdikleri anlaşılmıştır.

Davacı şirket tarafından İstanbul 43. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2014/22 D. İş Esas sayılı dosyası ile davaya konu kumaşlar üzerinde tespit yapıldığı, 10/02/2014 tarihli bilirkişi raporunda; dava dosyasına delil olarak 7 adet sipariş belgesi sunulduğunu, sipariş belgelerinde F2 Tekstil'in adının geçtiğini, ancak, İngilizce belgelerde (fotokopi), F1 Tekstil Sanayi ve Tic. Ltd. Şti'nin kaşesinin basılı olduğunu, F3 GmbH & Co.KG ile F1 Tekstil Sanayi Tic. Ltd. Şti ürünler konusunda anlaştıklarını, ticari ilişkilerin başlangıcında siparişlerin yürütülüş konusunda bir kanaate varılmadığını, beyanlarında F3 GmbH & Co.KG temsilcinin numuneleri teslim aldığı ve üretim yerinde kontrol ve incelemeler yaptığı da anlaşıldığını, SM201208820A-Meredith T-Shrit üzerinde takılı üç etiketten bir tanesinin üzerinde "X6" yazılı olduğunu, bu etiketin, X7 etiketi olduğunu, bu ürünün Avrupa standartlarına uygun olarak üretildiğinin işareti olduğunu, sipariş yapılan ürün numunelerinin, yanlış, eksik ve hatalı üretildiği konusunda tespit ve değerlendirmeler, poşetlerde bulunan örnekler için ayrı ayrı yapılarak tablo halinde sunduğu anlaşılmıştır.

Taraf vekilleri tarafından bildirilen tanıkların İlk Derece Mahkemesi'nce ve talimat yoluyla dinlendiği anlaşılmıştır.

İlk Derece Mahkemesi tarafından talimat yoluyla Ankara 17. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından bilirkişi raporu alınmış, 12/07/2016 tarihli bilirkişi raporunda, ayıp ihbarının süresinde yapılmadığından davanın reddine karar verilmesine dair raporun dosyaya biraz ettikleri anlaşılmıştır.

İlk Derece Mahkemesi tüm dosya kapsamı doğrultusunda 30/09/2016 tarihinde davanın reddine karar verildiği, davacı tarafça 20/11/2016 havale tarihli dilekçesi ile tehir-i icra talepli istinaf yoluna başvurduğu anlaşılmıştır.

Her ne kadar davacı taraf Tehir-i İcra talep etmiş ise de, mehil vesikası sunulmadığı gibi icra takibine başlanıldığına dair bir bilgi de dosyamızda mevcut olmadığından ve Dairemizce verilen karar tarihi de göz önünde bulundurulduğunda, Tehir-i İcra talebi hakkında karar verilmemiştir.

Yerel mahkeme taraflar arasındaki ticari ilişkinin Milletarası mal satımına ilişkin sözleşmeler hakkında Birleşmiş Milletler Antlaşması (CISG) uygulama alanına girdiğini, bu nedenle ayıp ihbarının bu sözleşme hükümlerine göre değerlendirilerek bilirkişi heyetinden rapor aldığı, bilirkişi heyetinin raporuna göre, ayıp ihbarının süresinde yapılmadığına ilişkin raporuna istinaden, davacının bu yöndeki davasının reddine karar verdiği anlaşılmıştır.

Davacının ayıplı mallar hakkında dosya kapsamında gerek CISG açısından makul süre içerisinde ve gerekse TBK hükümleri açısından dahi süresinde ayıp ihbarının yapılmaması nedeniyle verilen karar yerinde olduğu gibi, davacının teslim edilmediği iki kalem siparişe yönelik talebinin ise, bizzat davacının siparişini iptal etmesi nedeniyle, malların teslim edilmemiş olması nedeniyle davacının davasının reddine karar verdiği anlaşıldığından, mahkeme kararının usul ve yasaya uygun olduğu anlaşıldığından davacının istinaf talebinin reddine karar vermek gerekmiş, aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1.İstinaf Başvurusunun Esastan Reddine.

2.İstinaf başvuru harcı peşin alındığından başkaca harç alınmasına yer olmadığına.

3.İş bu kararın, Dairemizce derhal taraflara tebliğine.

Dair, HMK'nın 361/1 maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 1 ay içerisinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.16/01/2017